

## Zápis z jednání AS UK FHS konaného dne 17. 9. 2015

### Prezenční listina

#### Přítomni:

J. Horský, N. Maslowski (po hodině odešel), H. Novotná, M. Pražáková-Seligová, A. Svoboda, J. Mára, V. Krejcar, Š. Bláhovcová, F. Schneider (zpoždění 20min), P. Konůpka

#### Nepřítomni (omluveni):

P. Himl, L. Císařovská, J. Novotný

#### Hosté:

M. Pětová, T. Holeček

### Návrh bodů jednání:

- 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS z 18. 6. 2015
- 2) Návrhy dílčích změn pěti vnitřních předpisů UK (A. Svoboda)
- 3) Žádost o udělení akreditace doktorskému programu sociální politika a sociální práce
- 4) Schválení podmínek přijímacího řízení na rok 2016 (T. Holeček)
- 5) Nový postup ve vymáhání poplatků (M. Pětová)
- 6) Návrh změny VaJŘ AS FHS (SKAS)
- 7) Návrh na rozdělení financí ze studentského konta (P. Konůpka)
- 8) Příprava voleb do AS UK a AS FHS UK (A. Svoboda)
- 9) Různé

*Návrh schválen tichým souhlasem.*

Na úvod jednání byla představena nová členka studentské komory AS FHS UK Šárka Bláhovcová. Ve funkci nahradila Adama Šimka, který rezignoval kvůli studijnímu pobytu v zahraničí.

### 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS z 18. 6. 2015

Horský požádal o drobnou úpravu své citace v diskusi ohledně situace na oboru EKDD v bodě různé. H. Novotná předložila zapisovateli jazykové korektury zápisu. Jiné výtky nepadly.

#### Hlasování o schválení zápisu

Plénium: 9, proti: 0, pro: 9, zdrželi se: 0

*AS UK FHS schválil zápis ze dne 18. 6. 2015.*

### 2) Návrhy dílčích změn pěti vnitřních předpisů UK (A. Svoboda)

[přišel F. Schneider]

A. Svoboda postupně představil jednotlivé části návrhu dílčích změn vnitřních předpisů UK. AS FHS UK projednával jednotlivé předpisy zvlášť v souladu s rozdělením dle předkládací zprávy.

### **2.1) Změna Řádu imatrikulací a promoci**

A. Svoboda vysvětlil, že změna je motivována vyrovnáním počtu účastníků imatrikulace. Stanoví se tak možnost sloučit imatrikulační ceremoniály fakult, které jsou si oborově blízké. Úprava mj. stanoví, že ceremoniál vede děkan fakulty s největším počtem imatrikulovaných studentů.

K tomu J. Mára poznamenal, že je škoda, že tak studenti menších oborů přijdou o výsadu, aby jejich děkan vedl ceremonii. V následující diskusi zaznělo, že přítomni budou zastupitelé všech participujících fakult. M. Pětová navíc upozornila, že naše fakulta má promoce ve většině případů plné.

### **2.2) Změna Rigorózního řádu**

A. Svoboda vysvětlil, že změna spočívá pouze v tom, že zatímco dosud museli nově habilitovaní docenti v případě zájmu o nadstandardně ozdobený diplom a ceremonii hradit náklady sami, nově by náklady hradila univerzita. Náklady jsou řádově ve výši několika set korun.

#### **Hlasování**

Plénum: 10, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 0.

*AS FHS UK nemá k tomuto návrhu žádné připomínky.*

### **2.3) Změna pravidel pro správu majetku a hospodaření a Přílohy č. 8 Statutu UK**

Podle A. Svobody jde především o změny formálního charakteru. To potvrzuje i paní děkanka a dodává, že si děkanát změny pravidel pečlivě prostudoval a nenašel v nich problematická místa.

#### **Hlasování**

Plénum: 10, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 0.

*AS FHS UK nemá k tomuto návrhu žádné připomínky.*

### **2.4) Změna statutu UK**

A. Svoboda vysvětlil, že se jedná především o navýšení limitů pro způsob nakládání s movitým a nemovitým majetkem UK. Z diskuse vyplynulo, že úprava souvisí s novými předpisy EU.

#### **Hlasování**

Plénum: 10, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 0.

*AS FHS UK nemá k tomuto návrhu žádné připomínky.*

#### **Usnesení:**

*296. AS FHS UK projednal návrhy změn Řádu imatrikulací a promoci, Rigorózního řádu, Pravidel pro správu majetku, Přílohy č. 8 Statutu a Statutu UK předložené tajemnicí legislativní komise AS UK. Návrhy schvaluje bez připomínek.*

#### **Hlasování o přijetí usnesení**

Plénum: 10, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 0.

### **3) Žádost o udělení akreditace doktorskému programu Sociální politika a sociální práce**

Slovo si vzala paní děkanka M. Pětová. Uvedla, že obor vznikl několik let. Jeho důležitost spatřuje například v tom, že navazuje na magisterský obor Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích, uceluje tedy strukturu oborů. Program je důležitý pro celou Univerzitu Karlovu, protože v současné době jen jedna univerzita v České republice nabízí obor sociální práce na úrovni doktorského studia a habilitační oprávnění.

J. Horský se zeptal, zda by studenti byli imatrikulováni na FHS. M. Pětová odpověděla, že je věc řešena společnou smlouvou mezi FF a FHS, sic je tato smlouva v některých ohledech poněkud vágní.

#### **Hlasování o žádosti**

Plénum: 10, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 0

*287. AS FHS UK jednomyslně podpořil žádost o udělení akreditace doktorskému programu Sociální politika a sociální práce.*

### **4) Schválení podmínek přijímacího řízení na rok 2016 (T. Holeček)**

T. Holeček představil předkládaný dokument. Potřeba bylo vypořádat se s duplicitními informacemi, nepřesnými formulacemi a podobně. Například anotace k jednotlivým oborům byly místy zkráceny až o polovinu při zachování původního obsahu. Zdůraznil, že nejde o věcné změny přijímacího řízení. Do programu se snažil zapracovat i návrhy jednotlivých kateder.

A. Svoboda se zeptal, v jakém poměru jsou změny k stávajícím předpisům. T. Holeček odpověděl, že se změny týkají pouze formální stránky a cílem změn je zvýšit přehlednost a srozumitelnost pro uchazeče a vyhovět formálním požadavkům univerzity na podobu dokumentu. P. Konůpka upozornil, že v případě oboru SHV je nově navrhované znění profilu absolventa odlišné od profilu absolventa v akreditaci. Dle T. Holečka se jedná o změnu formulace při zachování smyslu textu. Zatímco akreditace je určena MŠMT, vyhlášení přijímacího řízení je určeno čerstvým maturantům a je proto potřeba volit jiné jazykové prostředky.

Ohledně oboru EKDD T. Holeček uvedl, že stále není rozhodnuto, zda bude přijímací řízení vypsáno. Vzhledem k situaci oboru navrhuje garant oboru M. Putna přijímací řízení nevypisovat. Děkanka však v této věci stále nerozhodla a proto je obor EKDD do vyhlášení zahrnut.

V. Krejcar vnímá jako problematický i obor Německá a francouzská filosofie, který má velice nízký počet studentů a zeptal se, jak se vedení fakulty staví k budoucnosti tohoto oboru. M. Pětová souhlasila, že počet studentů a uchazečů je nízký, podle ní však jde o všeobecný problém magisterských oborů. J. Mára v reakci poznamenal, že by problém mohlo vyřešit nedávno navýšené množství jazykových seminářů. M. Pětová k tomu podotkla, že uchazeči mají obavu z jazykové náročnosti oboru, ta je však neoprávněná.

Následovala diskuse o postavení FHS vůči FF UK. J. Holeček uvedl, že toto téma je jedním z jeho hlavních zájmů, považuje za důležité, aby si nejlepší uchazeči nevybírali FHS až jako druhou volbu. S tímto cílem také přepracoval popisy náplní oborů a uplatnění absolventů tak, aby byly pro uchazeče o studium srozumitelnější a poskytovaly lepší obrázek o výhodách studia FHS UK. M. Pětová s odkazem na statistiky vypracované J. Kružikem uvedla, že se tato situace dlouhodobě zlepšuje.

#### **Hlasování o přijetí usnesení**

Plénum: 10, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 0.

288. AS UK FHS schválil podmínky přijímacího řízení pro rok 2016.

[Odešli T. Holeček a N. Maslowski]

## 5) Nový postup ve vymáhání dlužných poplatků (M. Pětová)

M. Pětová představila návrh rektorátu, týkající se postupu při vymáhání dlužných poplatků. Vymáhání poplatků bylo doposud ve správě rektorátu UK, nově má správu dluhu, který v současnosti činí 760 milionů korun, převzít externí exekutorský subjekt.

Senát se shodl, že jde v několika ohledech o kontroverzní krok, který může v důsledku poškodit UK. Návrh netematizuje sociální situaci dlužníků a posouvá spor mimo akademickou obec. Senát jako přílohu návrhu postrádal například informace ohledně nakládání s osobními údaji dlužníků, stejně jako o způsobu výběru exekutorského subjektu a ekonomické výhodnosti takového rozhodnutí. Nejasné je, zda se univerzita doposud snažila dlužníky opakovaně kontaktovat a zda tedy tito o svém dluhu vůbec vědí. V dokumentu je zmíněno, že se jedná o dluhy staré deset let, ale už se neřeší, zda takový dluh není promlčen a jak mají fakulty sehnat aktuální kontaktní údaje na dlužníky. Toto je obzvláště závažné, protože náklady spojené s vymáháním dluhu v případě dodání neúplných kontaktů má dle návrhu nést fakulta.

### AS FHS UK se shodl na následujícím znění dopisu adresovanému AS UK a rektorovi UK:

*AS FHS UK byl seznámen se změnou postupu rektorátu UK v Praze v agendě vymáhání dlužných poplatků spojených se studiem a je tímto rozhodnutím znepokojen. AS FHS se táže, zda není v rozporu s hodnotami akademického prostředí veřejné VŠ, s principem kolegiality vztahů mezi všemi akademickými občany (včetně absolventů), postoupit zodpovědnost za vyrovnávání závazků externímu komerčnímu exekutorskému subjektu.*

*Zároveň máme pochybnosti o některých právních aspektech tohoto rozhodnutí (otázka promlčení lhůty, ochrany osobních údajů atp.) a jeho ekonomické výhodnosti. Máme pochybnosti, zda všichni dlužníci byli o svých závazcích skutečně a včas informováni. Obáváme se, aby celá věc nepoškodila dobré jméno univerzity. Tímto navrhuje, aby se věci zabýval AS UK.*

### Hlasování o přijetí znění dopisu

Plénum: 9, proti: 0, pro: 9, zdrželi se: 0.

289. AS FHS UK se shodl na znění dopisu týkajícího se změny postupu ve vymáhání dlužných poplatků, který bude zaslán AS UK a rektorovi UK.

## 6) Návrh změny VaJŘ AS FHS (SKAS)

P. Konůpka předložil návrh SK ke změnám volebního a jednacího řádu AS FHS UK a Statutu FHS UK. Jedná se o soubor změn, jejichž společným záměrem je zvýšit zájem studentů o akademickou samosprávu, jejíž nejvýznamnější složkou je však jednak zvýšení počtu studentských mandátů tak, aby byl senát paritní, jednak prodloužení funkčního období akademických senátorů na dvouleté s každoroční obměnou poloviny SK stejně, jako je tomu u ZK. P. Konůpka uvedl, že SK změnou neusiluje o navýšení moci studentů v senátu, nýbrž vnímá paritu jako zcela standardní a nevidí důvod, proč by v AS FHS UK neměla být také. Předložený návrh proto předkladatelé vnímají spíše jako výzvu k diskusi, kterou chtěla SK neformálně otevřít již na začátku svého funkčního období, kdy ovšem v diskusi nebylo pokračováno a SK byla vyzvána, aby nejprve předložila konkrétní formálně vypracovaný návrh. Parita studentů a učitelů je dle P. Konůpky v senátech většiny fakult UK i v samotném AS UK. Postavení studentů v senátu je na FHS jedno z nejnižších, což je kritizováno i

v AS UK a výrazně to již před několika lety kritizoval také současný zástupce AS UK za FHS V. Tomášek. Součástí návrhu byl také soubor drobných opatření, která by měla vést k větší informovanosti studentů o konání voleb a jejich průběhu.

Po představení návrhu následovala diskuse. J. Horský nevidí problém v tom, aby byl zaveden dvouletý mandát. Nicméně vyjádřil určité pochybnosti ohledně většího počtu studentů v AS FHS UK. Podotkl, že studentská komora se občas „vymkne z ruky“ a senát by se tak mohl stát kontraproduktivním. J. Mára na to odpověděl, že taková situace se může stát, ale že takhle demokracie zkrátka funguje a namítl, že studenti ze senátu zatím nedali jakýkoliv podnět k tomu se takové situace obávat.

H. Novotná souhlasila se zavedením parity. Vyjádřila však určité pochybnosti týkající se formalit předloženého návrhu. Konkrétně šlo o pochybnosti týkající se malého počtu náhradníků, způsobu řešení přechodného období, kvót ošetřujících poměrné zastoupení bakalářských a magisterských studentů nebo zbytečně taxativní formulace některých odstavců, které nejsou v souladu s tradicí fakulty. Rovněž navrhla, aby část o opatřeních pro větší informovanost byla předložena zvlášť, protože s jádrem záměru souvisí jen okrajově.

Na argument SK odvolávající se na demokratické zřízení ve státě J. Horský znovu zdůraznil, že není zcela proti, ale že pozice studentů je jiná, než pozice poslance v poslanecké sněmovně ČR, a že studenti nemají takovou odpovědnost za kontinuitu oborů a výzkumů, takže větší díl odpovědnosti leží na straně učitelů. Dle J. Máry je zdůrazňování pozice akademických pracovníků irelevantní, protože parita jejich nezpochybnitelný díl zodpovědnosti nerozporuje. M. Pražáková-Seligová podotkla, že volení studenti vlastně zastupují jen malý počet svých voličů, protože účast ve volbách je nízká. Vůči tomu se ohradil P. Konůpka i J. Mára, podle nichž je v absolutní počet voličů v případě studentů obvykle spíše vyšší, než v případě učitelů.

Děkanka M. Pětová představila své stanovisko, o které ji předem požádali předkladatelé novely. M. Pětovou těší zájem studentů o dění na fakultě. Nedomnívá se však, že zavedení parity povede k většímu zájmu o akademickou samosprávu. Zájem studentů by mohl být důvodem pro zavedení změn, nikoliv obráceně. Podotkla, že míra odpovědnosti je přeci jenom vyšší na straně učitelů. Rovněž uvedla, že student není schopen za tak krátkou dobu postihnout složitost vztahů v rámci a vně fakulty, není možné po něm vůbec chtít, aby se v těchto záležitostech zorientoval. Dle paní děkanky senát funguje dobře, je konsenzuální, nevidí tedy důvod k zavedení parity. Dvouletý mandát studentů považuje za rozumný. Nicméně vyjádřila určité pochybnosti, zda by o to budoucí studenti opravdu stáli, když většina z nich právě ve druhém roce svého volebního období bude psát diplomové práce.

P. Konůpka zdůraznil, že studenti sice nemají zodpovědnost za vědeckou oblast fakulty, ale na druhé straně mají velký podíl na utváření studijní oblasti (viz např. evaluace). Zájem o AS FHS UK ze strany učitelů není dle P. Konůpky jednoznačně vyšší, než v případě studentů. Jako příklad uvedl, že na pozici děkana fakulty kandidovala jediná kandidátka a také ve volbách do senátu bývá i v případě ZK počet kandidátů jen o něco vyšší, než počet volených míst, a spíše, než aby docházelo k výraznější soutěži, jsou do ZK voleni stále stejní zástupci.

H. Novotná poznamenala, že akademická obec nemusí a možná by ani neměla být dělena na učitele a studenty. Nad některými argumenty paní děkanky vyjádřila překvapení. Souhlasila, že procedurální změny ani podle ní zájem nezvýší, nicméně podotkla, že studenti by měli mít zodpovědnost za účast v akademické obci a že nevnímá u akademických pracovníků apriori větší obezřetnost s mechanismy uvnitř fakulty.

Dle J. Máry zmíněná korelace mezi větším zastoupením a vyšším zájmem nestojí sama o sobě. Podotkl, že jde o malý díl celkových snah SK o zvýšení zájmu studentů o dění v AS, které sestávají například z jejich aktivního oslovování a informování nebo ze snah o zavedení elektronizace voleb. Ohradil se také proti myšlence, že kontinuitu fakulty zosobňují jen učitelé. Vedle kontinuity během

studentských let se totiž mnoho studentů časem stane aktivními senátory případně doktorandy a později učiteli a svůj díl na kontinuitě nepochybně mají také.

V. Krejcar rovněž souhlasil, že existuje korelace mezi větším zastoupením a vyšším zájmem. Většina jím oslovených studentů prý o dění v senátu nemá zájem, protože si myslí, že jejich zástupci v senátu jen „mávají rukou“ a že jsou jen „do počtu“.

J. Horský opět uvedl, že se při vší úctě k SK AS zdaleka opravdu ne všechny věci na fakultě mohou rozhodovat demokraticky, a to zejména věci z oblasti vědy. P. Konůpka však namítl, že senát není konečnou instancí a závažná rozhodnutí prochází i dalšími orgány, na jejichž činnosti se už studenti vůbec nepodílí.

A. Svoboda měl vůči návrhu SKAS několik výhrad. Na úvod zmínil, že v návrhu zmiňované právo veta nikdy v jednacím řádu nebylo. Dle A. Svobody se jedná o princip kvalifikované většiny, podle něž pro návrh musí hlasovat nejméně 9 členů senátu a v důsledku toho nemůže ZK učinit závažná rozhodnutí zcela bez účasti studentů. K tomu P. Konůpka poznamenal, že tento mechanismus, prezentovaný jako ochrana SK, je pro SK v důsledku velmi nevýhodný, neboť zatímco k návrhům ZK se musí přidat alespoň jeden člen SK, k návrhům SK se musí přidat čtyři členové ZK.

A. Svoboda dále poznamenal, že už za současné situace je nedostatek kandidátů ochotných se pozici studentského senátora opravdu věnovat a při zvýšeném počtu členů SK se situace ještě zhorší. J. Mára oponoval, že vzhledem k dvouletému mandátu se situace naopak zlepší, protože se ročně budou volit čtyři na místo současných pěti kandidátů.

Dále A. Svoboda upozornil, že současná podoba VaJŘ byla mnohokrát diskutována a svou podobu má pečlivě vyargumentovanou a i proto je proti změnám, které SK navrhuje. Co se týče zavedení parity a informačních nástěnek, obává se, že si toho na sebe studenti naloží víc, než jsou schopni unést. Nechápe ani, proč by konsenzualita v AS měla být argumentem právě pro zavedení parity. Na závěr své promluvy se ohradil proti slovům P. Konůpky ohledně malé míry obměny ZK, protože Konůpkova výtka vyzněla, jako by snad akademičtí pracovníci byli ve svých funkcích jen kvůli malému zájmu akademiků o kandidaturu do ZK.

P. Konůpka se omluvil zástupcům ZK, že upozorněním na malou míru obměny zástupců ZK nechtěl nikoho urazit ani zpochybnit váhu něčího mandátu. Pouze chtěl vyjádřit své přesvědčení, že aktivní zájem o akademickou samosprávu a činnost senátu z určitého hlediska není na straně učitelů jednoznačně vyšší. Spíše než o soutěž různých stran jde dle P. Konůpky v případě SK i ZK o hledání lidí, kteří jsou ochotni se role ujmout, přičemž jejich počet je do značné míry určován počtem obsaditelných mandátů. Spolu s J. Márou v reakci na A. Svobodu uvedli, že jim samotným konsenzualita připadá pro návrh parity jako irelevantní hledisko ať už pro nebo proti zavedení parity.

M. Pětová doplnila, že argument o konsenzuální atmosféře AS FHS UK zazněl v reakci k předkládací zprávě, nikoliv sám o sobě. Argument, že by se někteří studenti mohli v budoucnu stát učiteli a podílet se tak na vědecké oblasti, není podle děkanky modelový a praxí, kdy studenti pokračují na fakultě i jako učitelé, označila za pouze výjimečnou a rozhodně ne nárokovou. Znovu namítl, že studentům chybí potřebný čas se ve fakultních věcech zorientovat.

F. Schneider podotkl, že se diskuze odvíjí jiným směrem, než by podle jeho mínění měla. Senát má fungovat na důvěře, a jediné, co SK žádá, je právě tato důvěra. Důvěra je také odpovědí na otázku kontinuity, ve věcech, které se týkají záležitostí dávno minulých nebo rozhodnutí, která mohou mít dlouhodobé následky, studentští senátoři důvěřují úsudku členů ZK. Nechápe proto apriorní nedůvěru ve studentské senátory.

A. Svoboda vyjádřil obavu nad tím, že by se v senátu mohli objevit studenti, se kterými by diskuze nebyla možná a senát by tak při větším počtu studentských zástupitelů nemusel fungovat tak jako dosud. Obratem byl členy SK upozorněn na to, že jak již zmiňovala paní děkanka, AS doposud fungoval konsenzuálně a SK nikdy nezadala důvod k těmto obavám.

J. Horský podotkl, že by se osobně nerad dostal do situace, kdy by byla SKAS přehlasována a raději by volil konsenzus. Zeptal se proto SK, zda by se bylo možné shodnout se na dvouletém mandátu a šesti studentských zastupitelích. To ale P. Konůpka s J. Márou prozatím odmítli, protože jim jakožto předkladatelům nejde o prosté navýšení hlasů, ale o narovnání demokratického principu paritního zastoupení v AS FHS UK.

H. Novotná vzhledem k situaci navrhla odložit jednání na příště. J. Horský navrhl najít konsenzus prostřednictvím debaty s ostatními akademickými pracovníky a poté v rámci menší skupiny. J. Mára s ustavením skupiny souhlasil, ale vyjádřil obavu, zda bude mít smysl, protože má z diskuze pocit, že někteří členové ZK k tématu přistupují apriori odmítavě. Rovněž P. Konůpka vyjádřil své pochybnosti, neboť argumentace některých členů ZK podle něj stojí především na strachu z neznámé hrozby, proti čemuž se jen těžko argumentuje.

Na základě této diskuse bylo navrženo následující usnesení. Návrh byl schválen tichým souhlasem.

*290. AS FHS UK se bude dále zabývat studentskou komorou předloženým návrhem změn Statutu FHS UK a Volebního a jednacího řádu FHS UK a do příštího zasedání jej projedná s vedením fakulty a s ostatními členy akademické obce.*

## **7) Návrh na rozdělení financí ze studentského konta**

P. Konůpka představil návrh SK na přerozdělení prostředků ze Studentského konta. Na zasedání SK se dostavili dva žadatelé, a to za spolek Studenti FHS UK a za studentský časopis HUMR. SK navrhla rozdělit částku 24 000 Kč v plné výši a to v poměru 20 200 Kč pro Studenty FHS UK na pořádání FHS FESTu a Vánočního večírku a 3 800 Kč pro redakci časopisu HUMR na administrativní náklady spojené s jeho fungováním. P. Konůpka na závěr dodal, že žádosti byly původně tři, nicméně třetí žadatel se na jednání SK nedostavil.

### **Hlasování o schválení návrhu na rozdělení financí ze studentského konta**

Plénum: 9, proti: 0, pro: 9, zdrželi se: 0.

*291. AS UK FHS schválil návrh SK AS na rozdělení financí ze studentského konta.*

[M. Pětová odešla]

## **8) Příprava voleb do AS UK a AS FHS UK (A. Svoboda)**

A. Svoboda podotkl, že je třeba určit novou volební komisi. J. Mára se v souvislosti s volbami dotázal, zda je ještě proveditelné, aby následující volby probíhaly elektronicky a jestli máme k dispozici potřebný software. A. Svoboda se zavázal, že se vše potřebné pokusí zjistit do příštího zasedání senátu. H. Novotná navrhla za ZK AS do volební komise oslovit L. Císařovskou, J. Novotného, N. Maslowského, P. Himla a J. Tourka a to protože nechtějí nebo nemohou v příštím volebním období kandidovat. J. Mára se přihlásil do volební komise za studenty a byl pověřen, aby zmíněné učitele o věci informoval do konce měsíce a oslovil minimálně další tři studenty, kteří se k volební komisi přidají.

## 9) Různé

### 9.1) Stánek FHS UK na veletrhu pomaturitního vzdělávání Gaudeamus v Brně

P. Konůpka informoval o veletrhu pomaturitního vzdělávání Gaudeamus v Brně, kterého se účastní i Univerzita Karlova. Zatímco v předchozích letech byli zástupci vybíráni Studijním oddělením, nově mají být navrženi zástupci schválení AS fakult. P. Konůpka navrhuje, že se veletrhu zúčastní on spolu s P. Vorlíčkovou, jak tomu bylo již loni.

*Návrh schválen tichým souhlasem.*

292. AS FHS UK schválil návrh zástupců FHS UK na veletrhu Gaudeamus.

### 9. 2) Termín příštího zasedání

Termín příštího zasedání byl stanoven na **8. října 2015** od 16 hodin v zasedací místnosti.

## Přehled schválených usnesení

296. AS FHS UK projednal návrhy změn Řádu imatrikulací a promoci, Rigorózního řádu, Pravidel pro správu majetku, Přílohy č. 8 Statutu a Statutu UK předložené tajemnicí legislativní komise AS UK. Návrhy schvaluje bez připomínek.

287. AS FHS UK jednomyslně podpořil žádost o udělení akreditace doktorskému programu Sociální politika a sociální práce.

288. AS UK FHS schválil podmínky přijímacího řízení pro rok 2016.

289. AS FHS UK se shodl na znění dopisu týkajícího se změny postupu ve vymáhání dlužných poplatků, který bude zaslán AS UK a rektorovi UK.

290. AS FHS UK se bude dále zabývat studentskou komorou předloženým návrhem změn Statutu FHS UK a Volebního a jednacího řádu FHS UK a do příštího zasedání jej projedná s vedením fakulty a s ostatními členy akademické obce.

291. AS UK FHS schválil návrh SK AS na rozdělení financí ze studentského konta.

292. AS FHS UK schválil návrh zástupců FHS UK na veletrhu Gaudeamus.

V Praze dne 17. 9. 2015

Zapisovatelé: Matouš Veselský, Jaromír Mára, Petr Konůpka