

**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA**  
**O PRŮBĚHU STUDENTSKÝCH EVALUACÍ**  
**V AKADEMICKÉM ROCE 2014/2015**  
**NA FHS UK**

*Vydaná na základě čl. 3 Řádu pro hodnocení výuky  
studenty Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze  
a schválena na zasedání AS FHS UK dne 10. 12. 2015.*

## **1 | Způsob hodnocení výuky v akademickém roce 2014/2015**

V akademickém roce 2014/2015 proběhla na FHS UK elektronická evaluace prostřednictvím ankety ve Studijním informačním systému. Hodnocení mělo dvě části, část uzavřených otázek, v nichž respondenti hodnotili čtyři kritéria na škále 1—5, a část slovního hodnocení, kde se mohli k danému předmětu volně vyjádřit. Evaluace byla přístupná všem studentům zapsaných do daného předmětu, včetně studentů, kteří předmět nenavštěvovali ani neabsolvovali.

## **2 | Výsledky hodnocení**

Veškeré výsledky hodnocení byly zpřístupněny ve Studijním informačním systému UK a to i pro nepřihlášené uživatele. Stručné zhodnocení dle formy hodnocení a dle jednotlivých pracovišť je uvedeno níže.

### **2.1. Číselné hodnocení**

Sledovány byly celkem 4 ukazatele: účast na výuce, přínos předmětu, hodnocení vyučujícího, náročnost předmětu. Hodnocení probíhalo na škále od 1 do 5.<sup>1</sup>

Podrobnou tabulku výsledků číselného hodnocení všech předmětů viz v Příloze č. 1.

#### **2.1.1. Institut základů vzdělanosti**

Vzhledem k relativně nízké návratnosti jsou výsledky hodnocení ve většině případů pouze orientační. Mírné odchylky od průměrného hodnocení se týkají především náročnosti předmětu. Jako příliš náročné byly hodnoceny povinné předměty *Úvod do historie* (23 hodnocení z 710 zapsaných studentů, průměrná známka 1,39), *Evropské dějiny v kontextech* (6 hodnocení z 209 studentů, známka 1,67) a *Filosofická antropologie* (8 hodnocení z 249 studentů, známka 1,75) a dále povinně volitelný předmět *Latina hrou* (5 hodnocení z 29 studentů, známka 1,60). Jako příliš snadný byl hodnocen předmět *Letní škola pro posluchače prezenčního studia* (48 hodnocení z 571 studentů, známka 4,10). V ostatních kritériích se nevyskytují žádné výraznější odchylky od průměru.

---

<sup>1</sup> Znění otázek:

- 1) V jakém ROZSAHU jste se zúčastnil/a výuky předmětu? (1 = téměř vždy, 5 = téměř nikdy)
- 2) Byl pro Vás předmět PŘÍNOSNÝ? (1 = velmi, 5 = vůbec)
- 3) Zhodnoťte, prosíme, PEDAGOGICKÉ PŮSOBENÍ vyučujícího. (1 = výborné, 5 = špatné)
- 4) Jaká byla podle Vás NÁROČNOST předmětu v porovnání s ostatními předměty? (1 = příliš vysoká, 3 = srovnatelná, 5 = příliš nízká)

### 2.1.2. Institut magisterských studií

Vzhledem k relativně nízké návratnosti jsou výsledky hodnocení ve většině případů pouze orientační. Mírné odchylky od průměrného hodnocení se týkají především náročnosti předmětu. Jako příliš náročné jsou hodnoceny předměty *Kvalitativní metody výzkumu v praxi* (přednáška: 9 hodnocení z 38 studentů, známka 1,56; seminář: 6 hodnocení z 38 studentů, známka 1,67) a *Supervize v sociálních a zdravotnických organizacích + povinná práce* (7 hodnocení z 38 studentů, známka 1,57) oboru Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích a dále předmět *Metodologické přístupy v genderových studiích* (přednáška) (4 hodnocení z 38 studentů, známka 1,75) oboru genderová studia. V ostatních kritériích je mírně nadprůměrně negativně hodnocen předmět *Mediální právo — seminář* (5 hodnocení z 39 studentů, známky 1: 2,80; 2: 4,20; 3: 4,20) oboru Elektronická kultura a sémiotika.

## 2.2. Slovní hodnocení

Níže uvádíme výčet nejčastějších připomínek a stručné hodnocení rozdělené dle jednotlivých pracovišť FHS UK.

Přepis všech slovních hodnocení je uveden v Příloze č. 2.

### 2.2.1. Institut základů vzdělanosti

U většiny hodnocených předmětů je pouze jeden, zřídka dva a více, nejvýše pak osm slovních komentářů. Výrazně převažuje hodnocení pozitivní<sup>2</sup>. Nadprůměrně kladně jsou hodnoceny předměty *Cesty k filosofii* (5 hodnocení, všechna kladná), *Nácvik anglického překladu II.* (4 hodnocení, všechna kladná) a *Proseminář k interpretaci textu* (4 hodnocení, všechna kladná). Žádný předmět nebyl hodnocen nadprůměrně negativně. Shrnutí nejčastějších negativních připomínek je uvedeno níže.

Mezi nejčastější kritické připomínky patří (řazeno sestupně dle četnosti výskytu):

- předmět je dle studenta nepřínosný
- výklad či doporučená literatura jsou těžce srozumitelné
- chaotická organizace, nepřehledná struktura předmětu
- nesoulad náplně předmětu se sylaby či s očekáváním studenta
- nejasné podmínky atestace nebo jejich změna v průběhu semestru
- nespravedlivé hodnocení
- nedostatečné kreditové ohodnocení vzhledem k náročnosti
- nevhodný způsob vystupování vyučujícího
- nedostatečná komunikace vyučujícího
- časté odbíhání od tématu během výkladu

Žádná z uvedených připomínek se ve výsledcích hodnocení neobjevila s takovou četností, aby mohla být vnímána jako reprezentativní.

### 2.2.2. Institut magisterských studií

U většiny hodnocených předmětů je pouze jeden, poměrně často dva až tři, zřídka více než tři a v jednom případě 16 komentářů. Výrazně převažují pozitivní hodnocení. Nadprůměrně pozitivně byl hodnocen předmět *Jazyk, kultura a společnost: Úvod do lingvistické antropologie* (16 hodnocení, všechna kladná) oboru *Obecná antropologie – Integrované studium člověka*. Výrazněji negativně byl

---

<sup>2</sup> Vzhledem k nízké celkové návratnosti to ovšem nemusí vypovídat o celkové spokojenosti s výukou, významným faktorem může být i vyšší motivace k hodnocení v případě hodnocení kladného než záporného.

hodnocen předmět *Mediální právo* (4 hodnocení, všechna záporná) oboru Elektronická kultura a sémiotika.

Mezi nejčastější kritické připomínky patří (řazeno sestupně dle četnosti výskytu):

- předmět je dle studenta nepřínosný
- nejasné podmínky atestace nebo jejich změna v průběhu semestru
- nesoulad náplně předmětu se sylaby
- chaotická organizace a nekonceptní výklad
- příliš obsáhlá náplň předmětu vedoucí k přílišné povrchnosti
- nekompetence vyučujícího
- nedostatečná komunikace vyučujícího, nedostatek zpětné vazby
- nekvalitní prezentace
- časté odpadávání výuky nebo nahrazování vyučujícího
- koncepce seminářů neumožňující hlubší diskusi
- pozdní vypisování termínů zkoušek

Shrnutí dle jednotlivých oborů viz níže.

### **Elektronická kultura a sémiotika**

Výrazně negativně byl hodnocen předmět *Mediální právo* (k přednášce 4 komentáře, k semináři 3 komentáře, všechny negativní). Mírně nadprůměrně negativně byl hodnocen také předmět *Úvod do sémiotiky* (3 komentáře, všechny negativní). Celkově převažují záporná hodnocení. Ve srovnání s ostatními obory sepsali studenti EKS nadprůměrný počet slovních hodnocení.

### **Genderová studia**

Výrazněji kladně byl hodnocen předmět *Stylistika, argumentace a literární teorie* (3 hodnocení, všechna kladná). Celkově výrazně převažují kladná hodnocení.

### **Obecná antropologie**

Velmi výrazně pozitivně byl hodnocen především předmět *Jazyk, kultura a společnost: Úvod do lingvistické antropologie* (16 pozitivních komentářů k přednášce a 3 kladné komentáře k navazujícímu semináři). Výrazněji kladně jsou hodnoceny také předměty *Úvod do hudební antropologie* (3 hodnocení, všechna kladná) a *Klíčové antropologické texty* (6 hodnocení, převážně kladná). Žádný předmět nebyl hodnocen výrazně negativně. Celkově výrazně převažují kladná hodnocení. Ve srovnání s ostatními obory sepsali studenti OA (stejně jako studenti EKS) nadprůměrný počet slovních hodnocení.

### **Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích**

Žádný předmět nebyl hodnocen výrazněji negativně či pozitivně. Celkově převažují kladná hodnocení.

### **Sociální a kulturní ekologie**

Pouze jeden komentář (pozitivní).

### **Studia občanského sektoru**

Žádný předmět nebyl hodnocen výrazněji negativně či pozitivně. Celkově výrazně převažují kladná hodnocení.

### **Evropské kulturní a duchovní dějiny**

Žádný předmět nebyl hodnocen výrazněji negativně či pozitivně. Celkově mírně převažují negativní hodnocení.

### **Historická sociologie**

Výrazněji kladně byl hodnocen předmět *Ekonomický systém v historickosociologické perspektivě* (kombinovaná forma) (3 komentáře, všechny kladné). Celkově převažují kladná hodnocení.

### **Německá a francouzská filosofie**

Pouze jeden komentář (negativní).

### **Orální historie — soudobé dějiny**

Žádný předmět nebyl hodnocen výrazněji negativně či pozitivně. Celkově výrazně převažují kladná hodnocení.

## **3 | návratnost dotazníků**

Průměrná návratnost číselného hodnocení činila

— v rámci *Institutu základů vzdělanosti* 11,8 % z počtu studentů zapsaných do daného předmětu a 22,5 % z počtu studentů, kteří předmět absolvovali;

— v rámci *Institutu magisterských studií* 16,2 % z počtu studentů zapsaných do daného předmětu a 22,3 % z počtu studentů, kteří daný předmět absolvovali;

— v celkovém součtu 13,8 % z počtu studentů zapsaných do daného předmětu a 22,4 % z počtu studentů, kteří předmět absolvovali.

Průměrná návratnost slovního hodnocení činila

— v rámci *Institutu základů vzdělanosti* 1,9 % z počtu studentů zapsaných do daného předmětu a 3,8 % z počtu studentů, kteří předmět absolvovali;

— v rámci *Institutu magisterských studií* 2,2 % z počtu studentů zapsaných do daného předmětu a 3,4 % z počtu studentů, kteří předmět absolvovali;

— v celkovém součtu 2,0 % z počtu studentů zapsaných do daného předmětu a 3,6 % z počtu studentů, kteří předmět absolvovali.

Podrobně viz v Příloze č. 3.

## **4 | Shrnutí**

Hodnocení neodhalilo žádné závažné nedostatky v kvalitě výuky ani nedostatky etického či jiného charakteru.

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1: Číselné hodnocení („P1\_ciselne\_hodnoceni.pdf“)

Příloha č. 2: Slovní hodnocení („P2\_slovni\_hodnoceni.pdf“)

Příloha č. 3: Souhrnná tabulka („P3\_souhrn.xls“)

V Praze dne 1. 12. 2015

Za správnost: Petr Konůpka