

Protokol o průběhu architektonické soutěže na zpracování návrhu
**"Přestavby objektu bývalé menzy Kolejí 17. listopadu pro potřeby
Fakulty humanitních studií UK"**

Zápis z hodnotícího zasedání soutěžní poroty

konaného dne 5.5. 2009,
v sídle České komory architektů v Praze.

Přítomni:

řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Josef Pleskot
JUDr. PhDr. Jiří Plos
Prof. Ing. Akad. arch. Emil Příklad

řádní členové poroty závislí:

Ing. arch. Mgr. Marie Pětová, Ph.D.
Ing. Vladimír Růžička

náhradníci:

Doc. Akad. arch. Jindřich Smetana
Doc. Ing. arch. Jan Štípek

přezkušovatel: Ing. arch. Jan Cach

Omluveni: Ing. Jiří Neubert

Průběh:

1. Zahájení zasedání v 9:00 hod.

2. Seznámení členů poroty s odevzdanými návrhy, individuální studium jednotlivých projektů.

3. Členové poroty zvolili hlasováním (4 hlasy pro, 1 se zdržel) Ing. Akad. arch. Emila Příkladu předsedou poroty.

4. Přezkušovatel přednesl „Zprávu o výsledcích přezkoušení“ a konstatoval, že všech pět předložených návrhů splnilo soutěžní podmínky a může být hodnoceno.

5. Připomínková diskuze ke zprávě přezkušovatele, týkající se především dodržení předepsaných kapacit učeben, předpokládaných nákladů a ceny skutečné realizace. Porota konstatovala, že vzala na vědomí zprávu přezkušovatele a nemá důvod s ní nesouhlasit. Hlasováním pak zprávu přijala (5 pro – 0 se zdržel) s připomínkou, že CD/DVD dodané v zalepených obálkách budou zkontrolovány přezkušovatelem v průběhu jednání.

6. Byla zahájena všeobecná rozprava o návrzích.

Porota se shodla, že urbanistické řešení navrhované Urbanistickou studií VUC Pelc-Tyrolka, kterou měli soutěžící respektovat, v podstatě znemožňuje přístup k areálu. Porota je proto nucena rezignovat na posouzení adekvátního přístupu k celému areálu.

7. Členové poroty se seznámili se zaměřením stávajícího stavu budovy.

8. Hlasování poroty:

Porota hlasovala, které návrhy doporučí k postupu do další fáze hodnocení, tedy mezi oceněné návrhy:

U návrhu č. 1 porota hlasováním rozhodla (0 pro – 3 proti, 2 se zdrželi hlasování), že návrh není doporučen mezi oceněné návrhy.

U návrhu č. 2 porota hlasováním rozhodla (5 pro – 0 proti), že návrh je doporučen mezi oceněné návrhy.

U návrhu č. 3 porota hlasováním rozhodla (1 pro - 4 proti), že návrh není doporučen mezi oceněné návrhy.

U návrhu č. 4 porota hlasováním rozhodla (4 pro – 1 proti), že návrh je doporučen mezi oceněné návrhy.

U návrhu č. 5 hlasování nerozhodlo (1 pro – 1 proti, 3 se zdrželi).

Porota dále vedla rozpravu o možnosti zařadit mezi oceněné třetí návrh, a to pro dílčí přínosy urbanistického řešení v širších územních souvislostech. Po rozpravě byl předložen samostatně návrh na hlasování o zařazení návrhu číslo 3 do další fáze hodnocení a revokaci předchozího rozhodnutí, které bylo odsouhlaseno všemi členy poroty.

9. Porota hlasovala v opakovaném hlasování o návrhu č. 3. Porota hlasováním (3 pro – 0 proti, 2 se zdrželi) rozhodla, že návrh č. 3 postupuje mezi oceněné návrhy.

Mezi oceněné postoupily návrhy 2, 3 a 4.

Neoceněné zůstaly návrhy 1 a 5.

10. Porota hlasovala o pořadí mezi návrhy, které postoupily mezi oceněné návrhy.

Na základě návrhů předsedy poroty porota hlasovala:

U návrhu č. 3 porota hlasováním rozhodla (5 pro – 0 proti), aby návrh byl na třetím místě.

U návrhu č. 2 porota hlasováním rozhodla (5 pro – 0 proti), aby návrh byl na prvním místě.

U návrhu č. 4 porota hlasováním rozhodla (5 pro – 0 proti), aby návrh byl na druhém místě.

Vítězem soutěže se stal návrh č. 2 a získaná cena činí 40. 000,- Kč.

Druhé místo v soutěži obsadil návrh č. 4 a získaná cena činí 30. 000,- Kč.

Třetí místo v soutěži obsadil návrh č. 3 a získaná cena činí 20. 000,- Kč.

Všem návrhům se z důvodu splnění všech požadavků a podmínek soutěže přiznává náhrada výloh ve výši 150. 000,- Kč.

11. Přezkušovatel otevřel obálky a odtajnil jména soutěžících:

návrh č. 1 – Chalupa Architekti (Ing. arch. M. Chalupa), U Pergamenky
1522/2, Hall Office Park, Objekt B, Praha 7 – Holešovice;

návrh č. 2 - Akad. arch. L. Kuba, Ing. T. Pilař – architekti, Kopečná 58, 602 00
Brno;

návrh č. 3 - Projektil Architekti (Mgr. Akad. arch. R. Brychta), Františka Křížka
1, 170 00 Praha 7;

návrh č. 4 - HŠH architekti, s.r.o. (Ing. arch. T. Hradečný); Grafická 831/20,
150 00 Praha;

návrh č. 5 - Šrámková architekti, s.r.o., Na Šafránce 25, 101 00 Praha 10.

12. Závěrečné zdůvodnění hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů:

V soutěži byly předloženy návrhy reprezentující tři základní koncepční přístupy:

- a) návrhy sledující víceméně důsledně původní koncepci arch. Pragera (návrhy č. 4 a 5);
- b) návrhy důsledně původní koncepci popírající a nahrazující ji novou strukturou a celkovým dispozičním řešením (návrhy č. 1 a 3);
- c) návrh původní koncepci interpretující a rozvíjející samostatným, avšak ohleduplným způsobem (návrh č. 2).

Zároveň jednotlivé návrhy odlišilo zakomponování sníženého přízemí do celkového prostorového a funkčního stavby.

Porota konstatuje, že soutěžní návrhy jednoznačně prokázaly vadnost a naprostou nesprávnost urbanistického a dopravního řešení projednávané Urbanistické studie VUC Pelc-Tyrolka, vážným způsobem poškozujícího přístup k areálu zrušením nástupního prostoru a nevhodným trasováním komunikace Nová Povltavská. Porota doporučuje zásadně revidovat toto urbanisticko-dopravní řešení a vytvořit kvalitní podmínky přístupu k areálu a jeho urbanistické provázání se souvisejícím zázemím. Z uvedeného důvodu porota při hodnocení jednotlivých návrhů upustila od posuzování přístupu do areálu a budovy jako určujícího hodnotícího kritéria.

Hodnocení jednotlivých návrhů:

Návrh č. 1

Je to jeden ze dvou soutěžních návrhů, které nahrazují původní Pragerovu koncepci zcela novou strukturou a uspořádáním. Pro autory navrhovanou zajímavou prostorovou strategickou hru se vymezené pole zdá být ovšem příliš malé, což se negativně projevuje stísněnými prostorovými poměry a určitou nepřehledností. Za slabinu návrhu porota považuje skutečnost, že nebyl do úvah zahrnut potenciál prvního sníženého přízemí, který by zřejmě umožnil naplnit programové požadavky s větší velikostí.

Návrh č. 2

Je založen na razantní transformaci Pragerova objektu, který ve smyslu Pragerových myšlenek nově interpretuje. Porota oceňuje přehlednost a jasnost řešení, pojetí všech tří podlaží do koncepce řešení a zvláště vytvoření centrální haly, prostupující všemi podlažními a sjednocující je v kompaktní prostorový celek. Diskuze vyvolal vnější výraz, který porota hodnotí jako spíše formální. Prostorové řešení ještě není zcela stabilizováno, avšak nabízí další možnosti změn. Například pro bufet by bylo severovýchodní nároží budovy vhodnější než to, které je navrhováno. Poloha hlavního vstupu bude jistě předmětem dalších úvah a podle názoru poroty bude určována vyjasněním hlavních směrů nástupu na vyvýšenou platformu z okolí.

Autoři návrhu číslo 2 by (jako vítězové soutěže) měli vstoupit do jednání s Útvarem rozvoje Hl. m. Prahy a dořešit v zájmu investora veškeré dopravní vztahy a návaznosti řešení parteru školy (viz výše) v širších územních souvislostech.

Návrh č. 3

Patří do skupiny návrhů zcela transformujících Pragerovu budovu. Program umísťuje do prvního a druhého nadzemního podlaží. Zvolený prostorový koncept je pro daný rozsah půdorysu předimenzován, vede k přílišné těsnosti, zahuštěnosti a ztrátě orientace. Kruhové formy seminárních místností přinášejí pochyby o jednoduchosti dalšího akustického řešení.

Porota, ačkoli nesdílí názor na řešení budovy jako celku, oceňuje především začlenění stavby do urbánního okolí. Porota doporučuje při dalším postupu projektových prací k podnětům obsaženým v tomto návrhu přihlídnout při revizi urbanistické studie souvisejícího území a navrhovaného dopravního řešení.

Návrh č. 4

Patří do skupiny dvou návrhů, které pracují s původní podstatou Pragerovy stavby. Tento návrh postavil před porotce otázku, zda je vůbec možné se tak důsledně podřídit formálním danostem stavby, aby bylo dosaženo naplnění zcela odlišné funkce. Je příkladem řešení, které se snaží maximálně využít kapacitu všech tří úrovní a výsledkem je poněkud přehuštěná, ale asi maximum možností představující situace. Venkovní výraz pak jako jediný důsledně předvádí věrnou kopii stavu původního.

Návrh č. 5

Druhý návrh, který pracuje s podstatou Pragerovy stavby, přitom na rozdíl od návrhu č. 4 navazuje na Pragerův prostorový koncept neortodoxně. Zjevně patří k prostorově nejekonomičtějším. Do středu budovy symbolicky umísťuje knihovnu, obsazuje jí centrum stavby a zaplňuje to, co by asi bylo lépe nechat být prázdným. Diskutabilní je především vytlačení poslucháren z obvodu budovy v prvním podzemním podlaží.

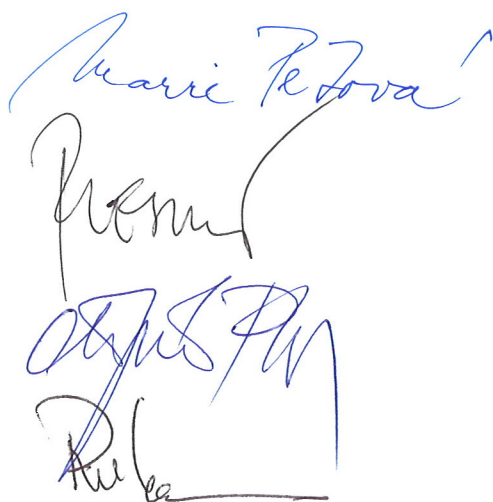
13. Ukončení zasedání poroty: Porota ukončila své jednání dne 5.5. 2009, v 16:45 hod.

Podpisy:

Předseda poroty:



Členové poroty:



Zapsala: Barbora Pánová

Dne 5.5. 2009 v Praze