



Středoevropský institut
pro filosofii



FACULTY
OF HUMANITIES
Charles University

DGFP/SPLFA

Deutsche Gesellschaft für
französischsprachige Philosophie/Société de
Philosophie de Langue Française en Allemagne

Tagungsprogramm

Gleichzeitige Nähe und Ferne: Jean-Paul Sartre und Emmanuel Levinas im Dialog

(La version française se trouve ci-dessous.)

18.08.2021 - 20.08.2021

Vila Lanna, V Sadech 1, 160 00 (Praha 6) - Bubeneč

Mittwoch, 18.08.2021

- 16:00 – 16:30 Uhr **Empfang** (mit Kaffee, Getränken und kleinem Imbiss)
- 16:30 – 16:50 Uhr **Begrüßung und Einführung**
Marius Sitsch
- 16:50 – 17:40 Uhr **Die Idee des Unendlichen – zwischen Sein und Nichts: Phäno-
menologien der Ambiguität bei Sartre und Levinas**
Dr. Annette Hilt
- 17:40 – 18:30 Uhr **Transzendenz des Ego, Transzendenz des Anderen: Levinas
und Sartre über Intentionalität als fundamentale Idee der
Phänomenologie (online)**
Dr. Christian Rößner

Donnerstag, 19.08.2021

- 09:00 – 09:50 Uhr **Die Freiheitsauffassungen von Sartre und Levinas im Span-
nungsverhältnis von Ontologie und Ethik**
Viktoria Burkert
- 09:50 – 10:40 Uhr **Liberté responsable chez Levinas et Sartre : Entre synchronie
de l'histoire et diachronie éthique (online)**
Dr. Myléne Botbol-Baum

Kaffeepause

- 11:10 – 12:00 Uhr **Idoltrische und ikonische Kunst – Konzepte der Transzen-
denz in den Ästhetiken Sartres und Levinas'**
Jan Schenk

- 12:00 – 12:50 Uhr **On the niceties and not-so-niceties of superficial being (*online*)**
Dr. Basil Vassilicos
- 13:00 – 14:00 Uhr **Mittagessen**
- 14:30 – 15:20 Uhr **L'altérité comme vecteur d'un nouveau consensus moral, adapté au monde d'aujourd'hui**
Lamia Abi Rached
- 15:20 – 16:10 Uhr **Aimer et être aimé selon Sartre et Levinas (*online*)**
Dr. Philippe Cabestan
- Kaffeepause mit kleinem Imbiss*
- 16:40 – 17:30 Uhr **Zwischen Blick und Antlitz. Sartres implizite Annäherung an Lévinas' Philosophie des Anderen in „Der Idiot der Familie“.**
Dr. Jens Bonnemann
- 17:30 – 18:20 Uhr **Lévinas beobachtet Roquentin und den Autodidakten im Lesesaal von Bouville**
Markus E. Hodec
- Circa 20:00 Uhr **Konferenzdinner**

Freitag, 20.08.2021

- 09:00 – 09:50 Uhr **On the Relevance of Sartre's Atheism for the Controversy between Benny Levy and Emmanuel Levinas**
Dr. Iveta Leitane
- 09:50 – 10:40 Uhr **Du jugement essentialiste de l'identité vers la restauration de l'altérité par l'existentialisme sartrien et la phénoménologie lévinassienne en rapport avec la théorie postcoloniale**
Nabil Bou-Jaoude
- Kaffeepause mit kleinem Imbiss*
- 11:10 – 12:00 Uhr **God and identity in Levinas and Sartre (*online*)**
Dr. Anna Yampolskaya
- 12:00 – 12:50 Uhr **L'ambiguïté du tiers chez Sartre et Levinas (*online*)**
Dr. Arnaud Clément

Die Vorträge werden online und vor Ort stattfinden. Die Veranstaltung ist öffentlich. Um Anmeldung wird ausdrücklich gebeten. Sie erhalten auf Anfrage die Zugangsdaten für eine Onlineteilnahme oder die Details für eine Teilnahme vor Ort. Bei einer Teilnahme vor Ort gelten die örtlichen Hygieneregeln.

Voranmeldungen an: mariussitsch@hotmail.de

Organisation: Marius Sitsch (Prag, Wuppertal)

Beteiligte Institutionen:

Institute for German and French philosophy, Faculty of Humanities of Charles University (FHS UK), Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences (AS CR), Deutsche Gesellschaft für französischsprachige Philosophie e.V./ Société de Philosophie de Langue Française en Allemagne e.V., SIF – Středoevropský institut pro filosofii/ Central European Institute for Philosophy

This conference was organized within the project of the Specific University Research 2020 – Phenomenology and Oikology, No. 260 609 03 and is co-funded by the DGFP/SPLFA (Deutsche Gesellschaft für französischsprachige Philosophie e.V./ Société de Philosophie de Langue Française en Allemagne e.V.).



Středoevropský institut
pro filosofii



FACULTY
OF HUMANITIES
Charles University

DGFP/SPLFA

Deutsche Gesellschaft für
französischsprachige Philosophie/Société de
Philosophie de Langue Française en Allemagne

Programme de la conférence

Proximité et distance en même temps : Jean-Paul Sartre et Emmanuel Lévinas en dialogue

18.08.2021 - 20.08.2021

Vila Lanna, V Sadech 1, 160 00 (Praha 6) – Bubeneč

Mercredi, 18.08.2021

- | | |
|-------------------|--|
| 16:00 – 16:30 Uhr | Accueil (avec café, boissons et snacks) |
| 16:30 – 16:50 Uhr | Bienvenue et introduction
Marius Sitsch |
| 16:50 – 17:40 Uhr | Die Idee des Unendlichen – zwischen Sein und Nichts: Phänomenologien der Ambiguität bei Sartre und Levinas
Dr. Annette Hilt |
| 17:40 – 18:30 Uhr | Transzendenz des Ego, Transzendenz des Anderen: Levinas und Sartre über Intentionalität als fundamentale Idee der Phänomenologie (en ligne)
Dr. Christian Rößner |

Jeudi, 19.08.2021

- | | |
|-------------------|---|
| 09:00 – 09:50 Uhr | Die Freiheitsauffassungen von Sartre und Levinas im Spannungsverhältnis von Ontologie und Ethik
Viktoria Burkert |
| 09:50 – 10:40 Uhr | Liberté responsable chez Levinas et Sartre : Entre synchronie de l'histoire et diachronie éthique (en ligne)
Dr. Myléne Botbol-Baum |

Pause café

- | | |
|-------------------|---|
| 11:10 – 12:00 Uhr | Idoltrische und ikonische Kunst – Konzepte der Transzendenz in den Ästhetiken Sartres und Levinas'
Jan Schenk |
|-------------------|---|

- 12:00 – 12:50 Uhr **On the niceties and not-so-niceties of superficial being (en ligne)**
Dr. Basil Vassilicos
- 13:00 – 14:00 Uhr **Déjeuner**
- 14:30 – 15:20 Uhr **L’altérité comme vecteur d’un nouveau consensus moral, adapté au monde d’aujourd’hui**
Lamia Abi Rached
- 15:20 – 16:10 Uhr **Aimer et être aimé selon Sartre et Levinas (en ligne)**
Dr. Philippe Cabestan
- Pause café avec snack*
- 16:40 – 17:30 Uhr **Zwischen Blick und Antlitz. Sartres implizite Annäherung an Lévinas‘ Philosophie des Anderen in „Der Idiot der Familie“.**
Dr. Jens Bonnemann
- 17:30 – 18:20 Uhr **Lévinas beobachtet Roquentin und den Autodidakten im Lesesaal von Bouville**
Markus E. Hodec
- Environ 20:00 Uhr **Dîner de la conférence**

Vendredi, 20.08.2021

- 09:00 – 09:50 Uhr **On the Relevance of Sartre’s Atheism for the Controversy between Benny Levy and Emmanuel Levinas**
Dr. Iveta Leitane
- 09:50 – 10:40 Uhr **Du jugement essentialiste de l'identité vers la restauration de l'altérité par l'existentialisme sartrien et la phénoménologie lévinassienne en rapport avec la théorie postcoloniale**
Nabil Bou-Jaoude
- Pause café avec snack*
- 11:10 – 12:00 Uhr **God and identity in Levinas and Sartre (en ligne)**
Dr. Anna Yampolskaya
- 12:00 – 12:50 Uhr **L’ambiguïté du tiers chez Sartre et Levinas (online)**
Dr. Arnaud Clément

Les conférences auront lieu en ligne et sur place. L'événement est ouvert au public. L'inscription est expressément demandée. Vous recevrez sur demande les données d'accès pour la participation en ligne ou les détails pour la participation sur place. En cas de participation sur place, les règles d'hygiène locales s'appliquent.

Inscription avec : mariussitsch@hotmail.de

Organisation: Marius Sitsch (Prag, Wuppertal)

Institutions participantes: Institute for German and French philosophy, Faculty of Humanities of Charles University (FHS UK), Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences (AS CR), Deutsche Gesellschaft für französischsprachige Philosophie e.V./ Société de Philosophie de Langue Française en Allemagne e.V., SIF – Středoevropský institut pro filosofii/ Central European Institute for Philosophy

This conference was organized within the project of the Specific University Research 2020 – Phenomenology and Oikology, No. 260 609 03 and is co-founded by the DGFP/SPLFA (Deutsche Gesellschaft für französischsprachige Philosophie e.V./ Société de Philosophie de Langue Française en Allemagne e.V.).

Programmbeschreibung/Description du programme

Die Idee des Unendlichen – zwischen Sein und Nichts: Phänomenologien der Ambiguität bei Sartre und Levinas – Dr. Annette Hilt

Es sind diejenigen Phänomene, die Konzeptionen auf den Prüfstand stellen, an ihre Grenzen führen, mit denen wir erfahren, wie ‚die Sachen selbst‘ dem Denken Widerstand leisten und unsere Erfahrung herausfordern, sich berühren zu lassen. Für Sartre stellen Skulpturen wie auch Gemälde Giacomettis eine solche Erfahrung dar: Ein Entzug des Sichtbaren bei grenzenloser Fülle des Seins. Für Levinas ist es ‚das Weibliche‘ in seiner Phänomenologie des Eros und des Geheimnis. Für beide Phänomenologen geben diese ungreifbaren Phänomene – am Rande ihrer Ontologie (Sartre) bzw. der unendlichen Spur des Anderen (Levinas) – Raum für die Erfahrung des Denken des Menschen: Versprechen der Zukunft und der Fruchtbarkeit, der Freiheit der Schöpfung. Ziel des Vortrags ist es, die Bedeutung dieser Randgänge des Denkens für Sartres und Levinas‘ Auseinandersetzung mit der Ontologie eines Zwischen – zwischen Sein und Nichts, Totalität und Unendlichkeit – herauszuarbeiten. Maurice Merleau-Ponty hat solche Erfahrungen der Nicht-Koinzidenz von Erfahrung mit den Phänomenen eine „gute Dialektik“, eine „Hyperdialektik“ beschrieben. Inwiefern sich die beiden gerade darin nahekommen und in einer solchen Erfahrung des ambiguen Werdens der jeweiligen phänomenologischen Konzeptionen eine Aufgabe für das phänomenologische Denken selbst entsteht, könnte die Fruchtbarkeit der Gegenüberstellung der beiden Denker erweisen.

Annette Hilt ist Professorin für Philosophie an der Cusanus Hochschule für Gesellschaftsgestaltung (Bernkastel-Kues / Mosel). Ihre Forschungsschwerpunkte sind Phänomenologie der Erfahrung, Sozialphilosophie, Existenzphilosophie, Philosophische Anthropologie, Ästhetik und Bildungsphilosophie. Sie promovierte an der Albert Ludwigs-Universität Freiburg zu Aristoteles‘ Philosophie des Lebendigen und war in der wissenschaftlichen Lehre und Forschung unter anderem an der Ruprecht-Karls-Universität in Heidelberg, der Universität Koblenz/Landau sowie der Johannes Gutenberg-Universität in Mainz tätig. Sie ist Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats und Mitherausgeberin der Eugen-Fink-Gesamtausgabe (Verlag Karl Alber/Freiburg). Darüber hinaus ist sie *Präsidentin der Deutschen Gesellschaft für französischsprachige Philosophie e. V./Société de Philosophie de Langue Française en Allemagne e. V.*

Transzendenz des Ego, Transzendenz des Anderen: Levinas und Sartre über Intentionalität als fundamentale Idee der Phänomenologie – Dr. Christian Rößner

In einem frühen Text über die „fundamentale Idee der Phänomenologie Husserls“ (1939) bringt Sartre die „Überschreitung des Bewußtseins durch sich selbst, die man ‚Intentionalität‘ nennt“, gegen den idealistischen „Spinnen-Geist“ einer vielverschlingenden „Verdauungsphilosophie“ in Stellung, die sich anmaße, die Dinge „im Bewußtsein auflösen“ zu können. Mit der Befreiung von einer alles absorbierenden Innerlichkeit geht die Entdeckung einer originären Transzendenz des Ego einher: „weil doch schließlich alles draußen ist, alles, sogar noch wir selbst: draußen, in der Welt, mitten unter den Anderen.“ Während Levinas dieses Motiv des Aufbruchs und den Drang nach draußen teilt, betont er anders als Sartre aber den noch immer immanentistischen Tenor der Intentionalität, die in seiner Lesart Husserls eben gerade nicht zuläßt, daß schließlich alles draußen ist, sondern die Exteriorität durch rückholende Integration im Selbstbewußtsein aufhebt, so daß unterm Strich alles drinnen ist und bleibt: „Als Wissen bezieht sich das Denken auf das Gedachte, das Sein genannt wird. Auf das Sein bezogen, ist das Denken außerhalb seiner selbst, bleibt aber auf wunderbare Weise in sich selbst und kehrt zu sich selbst zurück. Die Exteriorität [...] des Gewußten wird in die Immanenz hereingeholt.“ Nähe und Ferne zwischen Sartre und Levinas lassen sich so am phänomenologischen Zentralbegriff der Intentionalität verdeutlichen oder zu der Frage zuspitzen, ob es die Instanz des Ich oder des Anderen Anspruch ist, wodurch der transzendierende Bruch mit der „Ernährungsphilosophie“ vollzogen wird.

Christian Rößner ist Assistenz-Professor am Institut für Theoretische Philosophie der Katholische Privat-Universität Linz. Er ist Mitglied der Jungen Akademie der Akademie der Wissenschaften und der Literatur (Mainz). Er promovierte in Augsburg (Dr. phil.) und Linz (Lic. theol.) und war Stipendiat der Studienstiftung des deutschen Volkes, Stipendiary Fellow am Forschungsinstitut für Philosophie Hannover und Stipendiat für Aufklärungsforschung am Interdisziplinären Zentrum für die Erforschung der Europäischen Aufklärung (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg). Zu seinen Publikationen zählen unter anderem *Der "Grenzgott der Moral" - Eine phänomenologische Relektüre von Immanuel Kants praktischer Metaphysik im Ausgang von Emmanuel Levinas* (Karl Alber) und *Anders als Sein und Zeit - Zur phänomenologischen Genealogie moralischer Subjektivität nach Emmanuel Levinas* (Traugott Bautz GmbH).

Die Freiheitsauffassungen von Sartre und Levinas im Spannungsverhältnis von Ontologie und Ethik – Viktoria Burkert

Während Sartre nicht zuletzt durch seine ebenso prägnante wie herausfordernde These, dass der Mensch zur Freiheit verurteilt sei, auch über philosophische Kreise hinaus bekannt geworden ist, gilt Levinas gemeinhin als Denker

des Anderen oder der Andersheit, als Denker einer radikalen Verantwortung, die sich früher als die Freiheit vollzieht; der Mensch ist nicht zur Freiheit verurteilt, so schreibt Levinas in ausdrücklicher Bezugnahme auf Sartre in *Totalité et Infini*, sondern zur Freiheit eingesetzt, wodurch diese von ihrer Willkür befreit wird. Im Vortrag werden zunächst die Freiheitsauffassungen von Sartre und Levinas in ihren Grundzügen vorgestellt und insbesondere vor dem Hintergrund ihrer unterschiedlichen philosophischen Ansätze beleuchtet. Dabei wird erst die Explikation der komplexen Freiheitsauffassung von Levinas, welche sich auf mehreren Ebenen vollzieht, ersichtlich machen, wie vielfältig die impliziten Einflüsse von Sartres phänomenologischer Ontologie auf Levinas' erstes Hauptwerk sind und wie entschieden letzterer gemeinsame Motive (etwa die Tätigkeit der Nichtung, die Angst, die Verantwortung des Einzelnen) in ethischer Hinsicht anders interpretiert bzw. ihnen einen anderen Ort in seiner Denkbewegung zukommen lässt. Im letzten Teil des Vortrages wird dann auf einen interessanten Berührungspunkt zwischen Sartre und Levinas eingegangen, der ihre jeweiligen philosophischen Weiterentwicklungen im späteren Werk betrifft: Sartres Einbeziehung der gesellschaftlichen Bedingtheit der Freiheit und die Betonung des sozialen Engagements und Levinas' Einführung der Figur des Dritten und die damit einhergehende Notwendigkeit der Ontologie und einer neuen Form der Freiheit. Es wird zu fragen sein, inwiefern sich gerade diese reiferen Positionen wechselseitig fruchtbar machen lassen.

Viktoria Burkert, geb. 1980 in Wuppertal, promoviert derzeit bei Prof. Alexander Schnell an der Bergischen Universität Wuppertal über den Freiheitsbegriff in der Philosophie von Emmanuel Levinas. Sie studierte Philosophie, Germanistik und Anglistik an der Universität zu Köln (Magisterabschluss mit einer Arbeit über Kants Kritik der Urteilskraft) und war anschließend Wissenschaftliche Hilfskraft am Philosophischen Seminar der Universität zu Köln bei Prof. Claudia Bickmann. Sie ist freiberuflich als Dramaturgin, Theaterautorin und Musikerin tätig.

Affect et responsabilité chez Levinas et Sartre : entre synchronie de l'histoire et diachronie éthique – Dr. Mylène Botbol-Baum

Je tente dans ce texte d'analyser les concepts qui paradoxalement rapproche et éloigne le plus Levinas et Sartre : les notions de liberté et de responsabilité celle de synchronie de l'histoire et celle de diachronie. Le but est d'interroger l'angélisme du concept de liberté sartrien, au moment de l'histoire ou cette notion a été le plus menacé au 20e siècle. La conversion qu'elle a amené se situe autour de la possibilité d'une éthique de la responsabilité par deux auteurs qui avaient pour seul lien leur rapport à la phénoménologie d'Husserl et d'Heidegger, dont ils font une lecture extrêmement différente dont les traces restent présente dans la phénoménologie française encore aujourd'hui. Divisés entre la précédenance de l'autonomie et de l'hétéronomie, comme conditionnant, ou pas, la réciprocité envers autrui. Le rejet de l'aliénation est pour les deux auteurs, contemporain d'une forme de conversion de la liberté qui ne peut séparer l'éthique du politique mais dont la hiérarchie est inverse chez Levinas et Sartre. Elle s'opère Autour de l'idée de conversion à l'éthique comme philosophie première chez Levinas et à un décalage avec la synchronie de l'histoire chez Sartre. Mon texte vise à montrer pourquoi le malgré soi de l'intrigue éthique, suppose un cadre post ontologique qui fasse place à l'échec de la liberté face à la passivité du temps qui exige un tissage du sens synchronique de l'histoire. C'est comme je le montrerais dans la question de l'hétéronomie précédant la liberté que se joue un dialogue, un dire et un dédire de biais entre Sartre et Levinas sur le futur de l'ontologie du sujet, ayant chausse des semelles de plomb.

Mylène Botbol-Baum is professor of Philosophy and Bioethics at the faculties of Medicine and Philosophical Sciences, Professor at the Biomedical Ethics Unit and head of the research group HELESI (Health, Ethics, Law, and Social Issues) within the IRSS (Institut de Recherche Santé et Société) as well as Member of the Center of Practical Philosophy Européat at Université Catholique de Louvain. Her areas of expertise are contemporary philosophy, phenomenology, gender, nanoethics, research ethics, epistemology of bioethics, philosophy of technology. She is author of numerous articles, papers and books, among others *Biologie synthétique et renouvellement de l'éthique de la recherche. De l'édition du génome aux organoïdes de cerveaux* (ScienzaeFilosofia.it, Vol. 2, no.2, 2019). *Ethics of research in times of synthetic biology. Mieux comprendre pour mieux guérir* (Bruxelles : Institut de Duve, 15/11/2019), *Levinas on non-violence and utopian thinkers of post war Europe* (La nuit de la philosophie, Tel Aviv, 28/05/2019), *Heteronomy as condition of freedom in Sartre and Levinas* (Milwaukee university presse 1994) and *Levinas et Arendt de l'arrachement* (Vrin, Paris 2013).

Idoltrische und ikonische Kunst – Konzepte der Transzendenz in den Ästhetiken Sartres und Levinas' – Jan Schenk

„Jedes Gemälde, jedes Buch ist eine Vereinnahmung der Totalität des Seins; jedes von ihnen bietet diese Totalität der Freiheit des Betrachters dar. Denn genau das ist das Endziel der Kunst: diese Welt vereinnahmen, indem man sie so vorführt, wie sie ist, als wenn sie ihre Quelle in der menschlichen Freiheit hätte“, so schreibt Sartre in seinem Essay *Was ist Literatur?*. Die Gestaltbarkeit der Welt durch den Menschen soll in der Kunst aufgezeigt werden, sie soll ihm seine Freiheit bewusst werden lassen. Geschehen soll dies durch das Kunstwerk als Appell an die Verantwortlichkeit eines zur Tat gerufenen Rezipienten, der zugleich als Interpret aktiv das Kunstwerk Kunstwerk sein lässt. Der Position Sartres soll jene von Emmanuel Levinas gegenübergestellt werden, die er in einem Gespräch aus dem Jahr 1988 anführt: „Ästhetik und Kunst bezeichnen ein Gebiet oder ein Reich, das dem Reich

Gottes vorausgeht, und das mich von meiner Macht über die Dinge befreien kann, die von meiner Beharrlichkeit im Sein herrührt [Hervorhebung von mir]. Das Bild ist eine Lektion in Interessellosigkeit.“ Etwas grobschlächtig ließe sich sagen, die Aufgabe der Kunst besteht für Sartre darin, mich von der Passivität ins Aktive, Engagierte zu rufen, während sie für (den späten) Levinas gerade im Gegenteil dessen beruht. Der Frage folgend: Was ist es, das im Kunstwerk an mich appelliert (Sartre), was erteilt mir diese Lektion (Levinas)?, soll im Vortrag die These erarbeitet werden, dass die unterschiedlichen Anforderungen an die Kunst durch die beiden Autoren auf verschiedenen Konzepten von Transzendenz beruhen, die in der ästhetischen Erfahrung zugänglich werden. Diese Transzendenzkonzepte sollen anhand der Arbeiten Jean-Luc Marions auf die Begriffe des Idols und der Ikone gebracht werden.

Nach dem glücklicherweise gescheiterten Versuch, Physik zu studieren, entschied sich **Jan Schenk** für ein Bachelorstudium der Politikwissenschaft und der Philosophie an der Bergischen Universität Wuppertal, welches 2019 mit einer Arbeit über Johann Gottlieb Ficht und Gotthard Günther abgeschlossen wurde. Darauf folgte die Teilnahme am ErasmusMundus – Studiengang „Europhilosophie“, in dessen Rahmen er zunächst ein Semester an der Karls-Universität in Prag und darauf eines an der University of Memphis verbringen durfte. Die letzten beiden Semester seines Master verbrachte Jan Schenk wieder in Wuppertal, wo er kürzlich eine Abschlussarbeit mit dem Titel „Die Fülle des Nichts – Zur (Un)möglichkeit der Metaphysik bei Adorno und Beckett“ einreichte. Fragte man ihn, in welchen Gebieten er sein philosophisches Interesse verortet, so würde er zuerst die Kritische Theorie nennen, und diese dann als Schnittpunkt von Sozial-, Kultur- und politischer Philosophie sowie der Ästhetik spezifizieren, sich dann aber doch nicht darauf festlegen lassen wollen. Seine bescheidene Publikationsliste beschränkt sich auf einen sich im Prozess der Veröffentlichung befindenden Aufsatz mit dem Titel: „Revelation as an Erotic Phenomenon: The Interplay of Revelation, Love, and Reduction in Jean-Luc Marion's Phenomenology of Givenness“.

On the niceties and not-so-niceties of superficial being' – Dr. Basil Vassilicos

What I wish to denote by 'superficial being' can be broken down into two parts. The 'being' part is shorthand for a person's way of being or living: the manner in which one conducts oneself and interacts with others and one's environment according to certain evaluative priorities. What is important to a person, what is not? A noteworthy facet of evaluative priorities is that they too can also be framed within a certain evaluative perspective; do they fit or not within the good or the good life? This points to the second part of 'superficial being,' namely the way a kind of shallowness - as a kind of disvalue, due to a lack of genuine value - may accrue to one's evaluative priorities, or at least some of them. Such superficial evaluative priorities may be evinced for instance in our personal values or our attachments, as matters of importance that might not be easily understood by or shared with others. This would mean at least some of the things that one takes to be important turn out not to be very important at all, and as such, the good life comes to fall outside of one's reach. This notion of 'superficial being' is a matter on which both Sartre and Lévinas have much to say. As such, it can be a useful way into thinking about their relation, and their differences. Beyond that, however, my interest lies in the contemporary stance that we ought not be too dismissive of 'superficial being,' that is, of having evaluative priorities that seem to evince "the wrong type of priorities." In both Rønnow-Rasmussen and Visker, we can find the view that a person's superficial being, via one's attachments, can indeed contribute to the good life, despite (superficial) appearances. For the former, for instance, one's personal evaluative priorities may play a crucial role in one's considerateness, arguably a desirable trait in today's contemporary world. What then about Sartre and Lévinas - are they dismissive of 'superficial being'? While Visker certainly seem to think so, I argue that in Sartre, at least, there is a nuanced take on the precarity of a person's evaluative priorities, which may substantially complicate that conclusion.

Basil Vassilicos is a lecturer in Philosophy at Mary Immaculate College, University of Limerick. His recent publications have looked at the relationship between language and gestures, the social grounding of victim and persecution shame, and the experiential features of collective freedom. His current projects are centred on the phenomenology of danger and risk, and the ethical implications of an enactive account of consent.

L'altérité comme vecteur d'un nouveau consensus moral, adapté au monde d'aujourd'hui – Lamia Abi Rached

Nous assistons aujourd'hui, avec l'effondrement des régimes autocratiques où les valeurs et les normes étaient prédéfinies, à une sacralisation de la liberté qui devient la pierre angulaire du monde moderne. En outre, il s'agit aussi d'un monde caractérisé sur le plan politique et social par l'émergence de nouveaux phénomènes, tel que la porosité des frontières, les flux migratoires, la mondialisation, l'ère technologique ; autant de manifestations qui font de l'expérience de l'altérité notre pain quotidien. L'autre est par définition, l'alter-ego ou cet autre moi-même, donc naturellement l'être le plus proche de moi car nous partageons une même nature humaine. Mais il est à la fois, l'autre Autre, l'étranger, venant de l'autre bout du monde, ou simplement celui qui s'oppose à moi par sa qualité d'être libre. Or, cette diversité culturelle qui façonne de plus en plus notre quotidien, rend un consensus universel sur les valeurs de plus en plus difficile à établir. Et quand bien même cette liberté de penser et ce brassage culturel, font émerger l'autre dans sa différence et creusent davantage le fossé intersubjectif, n'y aurait-il rien à

apprendre de cette altérité ? Comment faire face à cette nouvelle réalité sans pour autant adopter le réflexe spontané de réduire la différence de l'autre ou la détruire par des attitudes de négations ? Et dans quelle mesure la philosophie intersubjective, peut-elle aider à construire un nouveau consensus entre moi et autrui, adaptée à cette nouvelle réalité inclusive des différences ? Par ailleurs, si l'autre est à la fois, l'autre moi et l'autre Autre, quel enseignement, pourrait receler cette ambivalence ? Et quel impact la présence d'autrui pourrait-elle avoir sur notre liberté, qui réciproquement creuse de plus en plus le fossé entre moi et l'autre ? Notre thèse consiste à affirmer que la création d'un consensus moral moderne ne peut que passer par l'Autre et nécessite un changement de regard quant à son altérité et sa différence. Nous essayerons d'étayer notre thèse à travers deux penseurs de l'altérité, Sartre et Levinas ; qui chacun à sa manière, a traité la question de l'impact de la présence de l'autre sur la vie de l'individu, l'un en désignant l'autre de médiate

Professeur de Philosophie et formatrice des jeunes professeurs au sein du réseau français de l'AEFE, **Lamia Abi Rached**, est détentrice de deux Masters en philosophie, l'un issu de l'université Saint-Joseph de Beyrouth et traitant de la phénoménologie de l'amour et un autre Master Erasmus Mundus issu de quatre universités européennes dont l'université Charles de Prague. Ce dernier traite des aspects moral et politique, de l'expérience de l'altérité chez Sartre et Lévinas.

Aimer et être aimé selon Sartre et Levinas – Dr. Philippe Cabestan

We would like to confront Levinas' and Sartre's conception of love, exposed in Totality and infinity and in Being and nothingness. Despite an obvious spiritual kinship, it must be acknowledged the gap between the two conceptions whether it is about desire versus need, the opposition of masculine and feminine, the description of the caress or the place of fecundity and child. Is it possible from these two conceptions to bring out some evident characteristics of love relationship or, if not, do we not have to face what Paul Ricœur call the conflict of interpretations?

Philippe Cabestan is a professor of philosophy and associated member of the Archives Husserl (Paris). His research is concentrated in the areas of phenomenology, existentialism and psychopathology. He is president of the French School of Existential Analysis (Ecole Française de Daseinsanalyse) and the author of several books. The last one is *Tomber malade, devenir fou. Essai de phénoménologie existentielle* (Vrin, June 2021).

Zwischen Blick und Antlitz. Sartres implizite Annäherung an Lévinas' Philosophie des Anderen in Der Idiot der Familie – Dr. Jens Bonnemann

Wie gravierend die Differenzen zwischen Sartre und Lévinas sind, springt vor allem ins Auge, sobald man ihre Subjekt- und Intersubjektivitätskonzeptionen miteinander vergleicht. Wenn Sartre in *Das Sein und das Nichts* (1943) vom Blick spricht, dann ist damit eine jede – nicht nur visuelle – Erfahrung gemeint, in der ich mich als Objekt eines anderen Menschen erlebe. Der Konflikt und die Objektivierung ist hier der Normalfall des sozialen Verhältnisses, und daher wundert es nicht, wenn eine Hauptfigur aus Sartres Theaterstück *Geschlossene Gesellschaft* schließlich verzweifelt ausruft: „Die Hölle, das sind die anderen“. Das Antlitz bei Lévinas wiederum bezieht sich ganz im Gegenteil auf eine Erfahrung jenseits aller Objektivierung und jenseits aller Gewalt. Die grundlegende Begegnung mit dem Anderen ist zwar bei beiden Philosophen eine solche, in der dieser Andere kein Objekt ist, aber bei Sartre bin ich es nun, der objektiviert wird, während bei Lévinas der Andere mich hingegen anspricht und mich überhaupt erst als ein Ich einsetzt, indem er von mir eine Antwort erwartet. Der Gedanke, dass die Subjektwerdung sich letztlich erst im Gespräch mit dem Anderen vollzieht, findet sich allerdings überraschenderweise auch in Sartres monumentaler Flaubert-Studie *Der Idiot der Familie* (1971/72). Im Vortrag soll der Nachweis erbracht werden, dass sich bei Sartre nicht erst – wie häufig zu lesen ist – in den Gesprächen mit Benny Lévy (1980) eine Annäherung an zentrale Gedanken von Lévinas findet. Es bleibt auch nicht bei bloßen Andeutungen, denn im ersten Band der Flaubert-Studie wird ein ausgearbeiteter Gegenentwurf zur frühen Blicktheorie vorgelegt. Im Zentrum stehen nun nicht mehr Blick und Objektwerdung, sondern ganz im Gegenteil Kommunikation, Anerkennung und Subjektwerdung.

Jens Bonnemann ist Akademischer Rat am Institut für Philosophie der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Forschungsschwerpunkte: Wahrnehmungsphilosophie, Bildphilosophie und Ästhetik, Sozialphilosophie, Phänomenologie. Studium der Philosophie, Germanistik, Kommunikationswissenschaft in Bochum und Essen. Promotion am Institut für Philosophie der Ruhr-Universität Bochum. Habilitation am Institut für Philosophie der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Lehrstuhlvertretung für theoretische Philosophie an der Universität in Jena sowie für praktische Philosophie an der Universität Koblenz-Landau, Campus Landau. Monografien: *Der Spielraum des Imaginären*. Jean-Paul Sartres Imaginationstheorie und ihre Bedeutung für seine phänomenologische Ontologie, Ästhetik und Intersubjektivitätstheorie. Hamburg: Felix Meiner 2007; *Die wirkungsästhetische Interaktion zwischen Text und Leser*. Wolfgang Iser's impliziter Leser im Herzmaere Konrads von Würzburg. Frankfurt a. M./Berlin/Bern u. a.: Peter Lang 2008; *Das leibliche Widerfahrnis der Wahrnehmung. Eine Phänomenologie des Leib-Welt-Verhältnisses*. Münster: Mentis-Verlag 2015; *Filmtheorie. Eine Einführung*. Stuttgart: Metzler 2019.

Lévinas beobachtet Roquentin und den Autodidakten im Lesesaal von Bouville – Markus E. Hodec

Der Vortrag stellt die Frage nach der Differenz in der Situation mit dem Anderen. Der Andere ist die Person mir gegenüber, aber die Person gegenüber ist auch das Andere. Denn diese Person ist nicht nur eine andere, vielmehr handelt sie auch anders, als ich handle. Der Umgang mit dieser lebendigen Differenz ist Thema des Vortrags.

„Ich sehe den Autodidakten wie betäubt an. Aber er scheint von meiner Überraschung überrascht zu sein.“

„Die Lektüre des Autodidakten verwirrt mich immer.“

„Ich habe den Autodidakten vor die Tür gesetzt[.]“

Antoine Roquentin, der Protagonist in Sartres Ekel ist bekannt dafür sich mit der eigenen Existenz auseinanderzusetzen. Doch wie verhält es sich mit der anderen Existenz, mit jener des Autodidakten und dessen eigenem Handeln? Roquentin trifft den Autodidakten im Lesesaal und dieser verfolgt eine besondere Lektürestrategie. Er arbeitet sich alphabetisch durch den Bestand. Roquentin tut dies nicht, aber es fällt ihm umso schwerer diese Differenz einfach hinzunehmen. Ist die Existenz des Autodidakten ein noch größeres Rätsel für Roquentin, als die eigene? Setzen wir Emmanuel Lévinas in sichere Entfernung der beiden in den Lesesaal. Aber nah genug, um alles mithören zu können. Es gilt eine kurze Übung darin zu unternehmen, was als Lévinas'sche Interpretation der Ethik Antoine Roquentins verstanden werden kann. Dass es sich bei Roquentin um eine Romanfigur handelt, schadet dem Versuch nicht. Im Gegenteil haben wir damit eine ungetrübte Sicht auf dessen (fiktive) Selbstbeobachtung. Mit Lévinas lässt sich die Ontologie entfernen aus dem Zweifeln Roquentins. Mit Lévinas bekommt der Autodidakt eine Existenz; nämlich jene des Du, des Gegenüber. Mit Lévinas hält die Ethik Einzug in die Existenz Roquentins. Und so ergibt sich die zentrale Frage: Bricht der Autodidakt die totale Begrenzung Roquentins in sich selbst auf, sodass der Ekel zu einem unendlichen ethischen Phänomen wird?

Markus E. Hodec lebt und arbeitet in Wien und Buenos Aires. Momentan schreibt er an seiner Dissertation zu einer Phänomenologie des Neuen an der Karlsuniversität Prag und der Universität Innsbruck. Darin wird versucht den Denkweg von Hegelscher Dialektik über Nietzsche zu Adorno für eine Suche nach dem Neuen fruchtbar zu machen, welche sich dezidiert von Konzepten zu Innovation und Kreativität unterscheidet. Außerdem studiert er Politikwissenschaft sowie Ethik in Wien und hat mehrere Forschungsaufenthalte in Argentinien absolviert. Abseits des akademischen Schreibens illustriert er philosophische und literarische Publikationen und gestaltet akademische Zeitschriften. Sein Debütroman Alex erscheint im Herbst 2021.

On the Relevance of Sartre's Atheism for the Controversy between Benny Levy and Emmanuel Levinas – Dr. Iveta Leitane

The controversy about what it means to “be Jewish” between Emmanuel Levinas and Benny Levy is well known. The main objection on Levy's part was that Levinas is too much of ‘a philosopher’ to be or remain sufficiently ‘Jewish’. During the last years of his life Jean-Paul Sartre engaged in an intense communication with Benny Levy and Jewish issues featured prominently in their discussions. As a result of these friendly talks and disputes, Sartre's position concerning Jewishness changed significantly. Not all the facets of Sartre's ‘turn’ have been clarified so far. Some scholars hold that one can hardly speak about a ‘turn’ at all. Other scholars are asking which aspects of Sartre's position could have been modified as a result of this communication. The question I am going to address is the following: Can Sartre's atheism as a kind of idolatry-rejecting gesture be integrated into larger Jewish thought systems? Could it be that the philosopher's late ‘turn’ testifies to a more empathic embrace both of a Jewish ‘position’ and of Jewish ‘tradition’, although Sartre himself admitted that he was unable to grasp this tradition fully? Does his ‘turn’ justify the aforementioned integration of Sartre's atheism into Jewish thought systems or is it something for which no overarching concept or even discourse can be found? In order to explore these issues further, I am planning to examine the enthusiastic reception Sartre's ideas found among neo-Kantian writers in the United States. Another valuable source is the writings of thinkers around Levinas in France who show the deeper embeddedness of his thinking in neo-Kantian thought patterns. This way I hope to contribute some clues to the discussion that could help solving this intricate question.

Iveta Leitane is visiting research scholar at the Institute of Philosophy in the Department of Medieval Philosophy at Bonn University in Germany for the research project: Jewish NeoKantianism in the U.S., France and Israel. She is also researcher at the Department of Humanities at the University of Latvia with the research project: Gastropoetics in Jewish Literatures (Hebrew, Yiddish) in Latvia. She received her PhD. From the Karl-Eberhard-University Tübingen in Germany (The religious components in the construction of national identity).

Du jugement essentialiste de l'identité vers la restauration de l'altérité par l'existentialisme sartrien et la phénoménologie lévinassienne en rapport avec la théorie postcoloniale – Nabil Bou-Jaoude

C'est particulièrement à travers l'analyse de l'identité racisée - d'où construite - du colonisé que la question de « race » est remise en question. On sous-entend par-là, celle des « Hommes de couleur » ou « People of color » de sa nomination originelle. Partant du courant existentialiste de Jean-Paul Sartre, il critique la représentation de

l'altérité évoquée par ce dernier, en y comparant les réflexions phénoménologiques d'Emmanuel Lévinas tout en établissant un lien spécifique avec l'analyse de la race colonisée selon Frantz Fanon. Cette étude se rapporte à un renoncement de l'essentialisme inauguré par l'impérialisme colonial. Afin de concevoir l'altérité d'une manière qui puisse lui rendre justice, il faudrait d'une part se baser sur une compréhension existentielle du sujet colonisé, d'autre part sur une vision normative de l'éthique qu'Emmanuel Lévinas prêche. À partir de son approche phénoménologique, le colonisé désigné dans un contexte colonial, en Afrique, comme « Noir » peut être conçu en dehors du principe « maître-esclave ». Ainsi à travers la notion d'asymétrie lévinassienne, une restauration de l'altérité du sujet colonisé devient envisageable.

Nabil Bou-Jaoude (geb. 1990 in Hammana, Libanon) studierte Philosophie (Major) sowie Psychologie (Minor) an der Libanesischen Universität in Mont Liban Libanon. Seinen Master in allgemeiner Philosophie schloss er dort mit einer Arbeit in der Ästhetik mit dem Titel „L'Art: le Beau ; Miroir de Soi et de l'Autre (Esthétique et fonction thérapeutique)“ (M.A., 2017) unter der Betreuung von Prof. Dr. Rose-Marie Chahine ab. Von 2013 bis 2018 war er als Philosophielehrer auf Französisch an vier verschiedenen Schultypen (das Lycée Français und katholischen Einrichtungen) im Libanon tätig, wobei er die Schüler sowohl auf das libanesische als auch das französische Abitur vorbereitete. Seit Oktober 2019 promoviert er im Bereich der Phänomenologie unter der Betreuung von Prof. Dr. Alexander Schnell an der Bergischen Universität Wuppertal und von einem Zweitbetreuer der FernUniversität in Hagen Prof. Dr. Thomas Bedorf. Seine Dissertation beschäftigt sich mit dem Verhältnis von Identität und Alterität bei Sartre und Levinas insbesondere in Bezug auf postkoloniale Theorie.

God and identity in Levinas and Sartre – Dr. Anna Yampolskaya

In this talk I will attempt a phenomenological analysis of the question of identity and selfhood in Sartre and Levinas, with focus on the (non)manifestation of God. For both of them there is a certain resemblance between self and God: for Sartre it is the resemblance in the mode of being as the self desires to become an unrealisable thing-like God, and for Levinas there is a resemblance in the mode of phenomenalisation: the manifestation of the self is as fleeting and unstable as the manifestation of God. This structure becomes even more complicated when we take into account the gaze of the Other. For Sartre, the gaze of the Other is ultimately the reifying gaze of God that procures me with a stable identity by turning me into an object. Levinas, while keeping the same players (the Other, God, and self) proposes a strikingly different triangular structure and comes up with a new concept of prophetic subjectivity which puts my identity and the very notion of “myself” as a self-identical entity into question.

Anna Yampolskaya is a Leading Research Fellow of the Centre for Fundamental Sociology at the National Research University Higher School of Economics, Moscow. She works in phenomenological philosophy and published research papers on Husserl, Heidegger, Lévinas, Marion, Henry, Richir, Maldiney, and Derrida. Anna is an author of a book on Levinas (*Le prix Leroy-Beaulieu* 2012) and a monograph on phenomenological method (2013). Her most recent book, *The art of phenomenology* (2018), explores the links between phenomenological aesthetics and Russian Formalism.

L'ambiguïté du tiers chez Sartre et Levinas – Dr. Arnaud Clément

Sartre and Levinas both claim that the relationship to the other is a duo which precedes all other forms of sociability and excludes everyone else. Their phenomenologies thus define a method in two steps: they first study the duo between the I and the other, and then society as a whole. In order to do so, they introduce the third party, whose status is ambiguous: is the third party understandable on the basis of the phenomenology of the other, or does he challenge it? Does he allow in a coherent manner the transition between the duo and society?

Arnaud Clément est docteur de philosophie de l'université de Caen, auteur d'une thèse soutenue en 2017 sur l'idée de l'infini dans la pensée d'Emmanuel Levinas (dont une version remaniée paraîtra en 2022 aux éditions Ousia). Il est professeur de philosophie dans l'académie de Versailles et membre associé de l'équipe de recherche Identité et Subjectivité de l'Université de Caen. Il participe depuis 2015 aux Éditions Conférence, pour lesquelles il a notamment traduit *La philosophie de Leopardi* d'A. Tilgher et le *Journal phénoménologique* d'Enzo Paci.

Organisation : Marius Sitsch is currently a PhD-student at Charles University in Prague and at the University of Wuppertal. His research focuses on the connection between the epochē and alterity and on the practical utility of the epochē as a philosophical-therapeutic practice. Besides his studies, he is chief editor of the philosophical journal *AUC Interpretationes* (Acta Universitatis Carolinae Interpretationes Studia Philosophica Europeana). He published the monography *Liebe und Ein-samkeit. Komplementäre Gegebenheitsweisen der Anderen nach Edith Stein und Jean-Paul Sartre* (Traugott Bautz GmbH, 2019) and several articles and contributions, among others about the givenness of the other in texts, the experience of epochē while reading, and the Oikology of Hans Rainer Sepp. Forthcoming is his monography *Epochē und Alterität – Invarianten des Epoché-Vollzugs und Weg in eine enthaltende Haltung* (Königshausen&Neumann, 2021). His research interests are Phenomenology, especially the experience and performance of epochē, Oikology, Buddhistic philosophy, the relation with the Other and the link between philosophy and therapy.